

WSP Sverige

EU-DOMSTOLEN TAR STÄLLNING TILL UNDANTAG FRÅN ICKEFÖRSÄMRINGSKRAVET I VATTENDIREKTIVET

Domstolen hade att ta ställning till om de fyra kriterier för undantag uppfylldes.

För det första om alla genomförbara åtgärder har vidtagits för att mildra de negativa konsekvenserna av projektet på statusen i den berörda vattenförekomsten, vilket domstolen konstaterade att man gjort genom bl a anläggningar som underlättar fiskvandring.

Det andra kriteriet om motivering av skälen som ligger till grund för projektet konstaterades även vara uppfyllt genom en detaljerad lista över skäl till projektet.

För det tredje krävs att om projektet svarar mot ett allmänintresse av större vikt och/eller projektets fördelar för miljön och samhället, knutna till uppnåendet av målen om god vattenstatus enligt artikel 4.1 i direktivet, ska vara mindre än dess fördelar för människors hälsa, för vidmakthållandet av människors säkerhet eller för en hållbar utveckling som skulle bli resultatet av att projektet genomfördes. Domstolen konstaterar att byggandet av ett vattenkraftverk kan omfattas av ett allmänintresse av större vikt och det finns ett visst utrymme för varje medlemsstat att för eget skön avgöra om projektet uppfyller kravet. Domstolen går

vidare genom att säga att främjande av el producerad från förnybara energikällor dessutom utgör en viktig prioritering för unionen. De nationella myndigheterna hade i detta fall gjort en avvägning mellan de förväntade fördelarna av projektet och den försämring av statusen för ytvattenförekomsten den skulle medföra, varför även det tredje kriteriet är uppfyllt.

För det fjärde krävs att de nyttiga mål som eftersträvas med projektet inte, av tekniska skäl eller på grund av orimliga kostnader, kan uppnås på ett annat sätt som skulle vara ett betydligt bättre alternativ för miljön. Kommissionen invände att vattenkraftverket endast har en marginell inverkan på energiförsörjning på regional och nationell nivå i Österrike och att vattenkraft endast är en av flera möjliga förnybara energikällor.

Enligt domstolen har kommissionen inte kunnat bevisa sina påståenden eftersom man inte har framfört några specifika påståenden som visar på brister i projektets analys. Domstolen konstaterade därför att projektet uppfyllde samtliga kriterier i artikel 4.7 i vattendirektivet och kunde därför tillåtas.

KONTAKT

Paulina Rautio
Miljöjurist
010-7226249
paulina.rautio@wspgroup.se

I Sverige har frågan om ickeförsämringskravets betydelse i tillståndsprövningar diskuterats i många år.

Rättsfallet från EU-domstolen gav ytterligare vägledning för kommande prövningar av vattenverksamheter och miljöfarliga verksamheter med utsläpp till recipient.

Domen får främst betydelse för prövningen av större vattenkraftverk som troligtvis kan bedömas vara av ett allmänintresse för den svenska elförsörjningen. Infrastrukturanläggningar såsom hamnar kan också argumenteras vara av ett allmänintresse. För mindre vattenkraftverk kan det bli svårt att få gehör för just kriteriet att det ska vara av ett allmänintresse. Det ska bli intressant att se vilken effekt domen får i kommande prövningar.

Länk till domen:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=177722&pageIndex=0&doclang=SV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=161763>

KONTAKT

Paulina Rautio
Miljöjurist
010-7226249
paulina.rautio@wspgroup.se